

Bernard TERRISSE et François LAROSE

**L'ÉCHELLE DES COMPÉTENCES
ÉDUCATIVES PARENTALES (ECEP)
(MANUEL)**

LES ÉDITIONS DU PONANT

Bernard TERRISSE et François LAROSE

**ÉCHELLE DES COMPÉTENCES ÉDUCATIVES
PARENTALES (ECEP)**

(MANUEL)

**Pour les parents d'enfants âgés de 2 à 4 ans (version 1),
de 4 à 6 ans (version 2) et de 6 à 9 ans (version 3)**

Édition revue et adaptée du Q.E.A.P.E.P.

Forme 1, pour utilisation autonome, (sans recours au Q.E.F.)

LES ÉDITIONS DU PONANT

Bernard Terrisse est professeur au Département des sciences de l'éducation à l'Université du Québec à Montréal et François Larose est professeur à la Faculté d'éducation de l'Université de Sherbrooke. Tous deux sont membres du Groupe de recherche en adaptation scolaire et sociale (GREASS).

Révision linguistique: Nathalie Martinet

Mise en pages: Marlene Grenier

Tous droits de traduction et d'adaptation réservés; toute reproduction d'un extrait quelconque de ce livre par quelque procédé que ce soit, et notamment par photocopie ou microfilm, est strictement interdite sans l'autorisation écrite de l'éditeur.

© LES ÉDITIONS DU PONANT
58, Rue Bouton d'Or
Ste-Anne des Lacs, Québec
J0R 1B0 CANADA

ISBN 2-922391-04-3

Dépôt légal - Bibliothèque nationale du Québec, 2000
Dépôt légal - Bibliothèque nationale du Canada, 2000

TABLE DES MATIÈRES

L'ÉCHELLE DES COMPÉTENCES ÉDUCATIVES PARENTALES : HISTORIQUE	1
1. LES QUALITÉS MÉTROLOGIQUES DE L'ECEP	2
2. COTATION ET CALCUL DES SCORES.....	6
3. INTERPRÉTATION DES ÉCHELLES	7
3.1 Attitudes.....	7
3.2 Pratiques.....	10
4. FICHES DE CALCUL DES SCORES.....	12
4.1 VERSION 1	
Parents d'enfants âgés de 2 à 4 ans	12
4.2 VERSION 2	
Parents d'enfants âgés de 4 à 6 ans.....	14
4.3 VERSION 3	
Parents d'enfants âgés de 6 à 9 ans.....	16
RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....	18
APPENDICES	
L'ÉCHELLE DES COMPÉTENCES ÉDUCATIVES PARENTALES (ECEP) QUESTIONNAIRES ET ÉCHELLE.....	20
1. Questionnaires d'identification selon l'âge des enfants	22
Version 1: Parents d'enfants âgés de 2 à 4 ans	22
Version 2: Parents d'enfants âgés de 4 à 6 ans	24
Version 3: Parents d'enfants âgés de 6 à 9 ans	26
2. Échelle pour tous les parents.....	28

L'ÉCHELLE DES COMPÉTENCES ÉDUCATIVES PARENTALES (ECEP)

BERNARD TERRISSE ET FRANÇOIS LAROSE

L'Échelle des compétences éducatives parentales (ECEP) s'inscrit dans la continuité du *Questionnaire d'évaluation des attitudes et des pratiques éducatives parentales (QEAPPEP)* qui avait été conçu par Terrisse et Rouzier (1986) et validé par Rouzier (1986). Cet instrument, valide et fidèle au moment de sa construction, était composé de deux échelles générales mesurant respectivement les attitudes générales des parents au regard de l'éducation des enfants d'âge préscolaire ainsi que leurs pratiques éducatives.

L'échelle d'attitudes était subdivisée en deux sous-échelles mesurant autant de construits. La première polarité (rigidité / souplesse) reflète un construit centré sur les dimensions cognitivo-comportementales de l'attitude. La seconde polarité (défiance / confiance) reflète un construit centré sur les dimensions affectivo-comportementales de l'attitude.

Les attitudes éducatives parentales sont des traits stables de leur personnalité qui reflètent une disposition à réagir à une situation ayant un caractère éducatif. Elles peuvent être pour la plupart regroupées en deux catégories: celles qui sont reliées aux aspects affectifs de la relation parent-enfant et celles qui sont reliées au plan comportemental de celle-ci. Le concept d'attitude éducative réfère donc plus aux composantes affective et conative des attitudes qu'à la composante cognitive (Gauthier, 1984; Pourtois, 1978).

Depuis les travaux d'Osterrieth (1957) en Europe, de Shaefer et Bell (1958) et de Shaefer et Bayley (1963) aux États-Unis, les attitudes éducatives ont été étudiées selon un modèle d'axes bipolaires où les extrémités des axes représentent les attitudes soit les plus favorables, soit les plus défavorables au développement et à l'adaptation de l'enfant. Depuis les travaux de ces précurseurs, la synthèse des études dans ce domaine (Banner, 1979; Baumrind, 1967; Laosa, 1982; Lautrey, 1973; Martin, 1975; Pourtois, 1978, Sheintuch et Lewin, 1981; White et Watts, 1973) montre que le pôle positif est constitué par «l'acceptation» qui englobe les attitudes (dimensions) telles que la tolérance, la confiance (autonomie), l'amour (chaleur), la souplesse. À l'inverse, le pôle négatif est constitué par l'«inacceptation» qui englobe des attitudes de défiance, de restriction, de domination (surprotection), d'hostilité, de froideur, de rigidité.

L'échelle de pratiques, pour sa part, était subdivisée en trois sous-échelles. La première, centrée sur la polarité «normativité / élaboration», reflète la dimension de soutien cognitif présente dans les interactions parents-enfants. La seconde, centrée sur la polarité «sévérité / libéralisme»,

reflète les dimensions de gestion ou de contrôle du comportement et des conduites qui définit souvent de façon directe les interactions intra-familiales. Enfin, la troisième, centrée sur la polarité «cordialité / froideur» reflète les dimensions plus spécifiquement affectives de la relation entre parent et enfant.

Les pratiques éducatives parentales peuvent être définies comme l'ensemble des comportements verbaux ou non verbaux des parents en interaction avec leurs enfants. La plupart des recherches sur les pratiques éducatives ont été menées dans le cadre des travaux sur les attitudes cités précédemment. Il faut aussi se référer plus particulièrement aux recherches des précurseurs dans ce domaine, tels que Baldwin, Kolhorn et Breese, 1945; Brophy, 1970; Hess et Shipman, 1968; Sears, Maccoby et Levin, 1959 et Sigel, 1983. Il existe évidemment une infinité de comportements éducatifs. Pourtois (1979) en observe pas moins de 21 586 dans son étude sur les styles d'enseignement des mères. La plupart des chercheurs ont également regroupé les pratiques éducatives sur des axes bipolaires. La synthèse de leurs travaux montre qu'il est possible de dégager un pôle positif favorable, constitué par des pratiques «élaboratives» et un pôle défavorable, constitué par des pratiques «limitatives». Dans le premier, nous retrouvons des pratiques (dimensions) démocratiques, indulgentes, acceptantes, chaleureuses, élaborées sur les plans de la communication, avec un mode de contrôle personnel ou rationnel. Dans le second, nous retrouvons des pratiques autocratiques, sévères, rejetante, froides, restreintes sur le plan de la communication, avec un mode de contrôle impératif et normatif. Pour le QEAP, nous avons donc retenu un axe bipolaire «limitation/élaboration», subdivisé en trois sous-échelles de pratiques: «normatives/élaborées», «sévéres/libérales» et «chaleureuses/ froides».

Les présupposés théoriques sur les attitudes et les pratiques éducatives parentales ont été exposés dans diverses publications antérieures (Rouzier, 1986; Terrisse et Rouzier, 1986; Terrisse, Rouzier et Trudelle, 1997).

1. LES QUALITÉS MÉTROLOGIQUES DE L'ECEP

Tous les instruments reflétant des réalités socialement déterminées, et c'est le cas du QEAP, sont soumis aux effets d'évolution et d'ajustement des pratiques sociales de référence des individus (Wadsworth, 1997). Nous avons donc procédé, dans un premier temps, à la réévaluation de sa structure scalaire à partir d'une base de données composite intégrant différents résultats de mesure effectués depuis le début des années 90, tant dans la région de Montréal qu'en régions périphériques. L'analyse factorielle en composante principale effectuée à partir de la base de données disponible (N = 309) faisait effectivement ressortir une partition de l'échelle d'attitudes en deux facteurs principaux expliquant 36 % de la variance observée.

Les items composant ces facteurs correspondaient bien aux deux continuums des sous-échelles originales (rigidité/souplesse et défiance/confiance), mais seuls 15 des 17 stimuli de l'échelle d'attitude originale présentaient des saturations satisfaisantes. L'élimination de ces deux items permettait d'observer un coefficient de consistance interne alpha de Cronbach satisfaisant ($\alpha = 0,725$).

Par ailleurs, l'analyse factorielle appliquée aux 54 items de l'échelle de mesure des pratiques parentales nous amenait à observer une dispersion importante de ces derniers. Les trois premiers facteurs, certes cohérents avec les construits originaux au niveau des items les composant, n'expliquaient que 30 % de la variance totale. Nous devions tenir compte des saturations sur 6 facteurs pour pouvoir expliquer plus de 40 % de la variation totale. Enfin, seuls 30 des 54 items originaux saturaient de façon satisfaisante sur les trois premiers facteurs. Par contre, l'élimination des 24 items résiduels permettait de calculer un coefficient de consistance interne tout à fait satisfaisant ($\alpha = 0,838$).

Nous avons donc procédé à la révision de l'instrument en conservant, après vérification du libellé, les items du QEAPPEP dont les saturations étaient satisfaisantes, tant en ce qui concerne l'échelle d'attitudes que l'échelle de pratiques et en y ajoutant de nouveaux items ou des items originaux réécrits afin qu'ils reflètent plus adéquatement la réalité familiale québécoise contemporaine. Il en résulte un instrument dont la structure de construit ainsi que les dimensions originales respecte celle qui caractérisait le QEAPPEP, mais qui est actualisé en ce qui concerne la présentation des stimuli.

Par ailleurs, certains des items originaux du QEAPPEP, notamment dans la structure de l'échelle de mesure des pratiques parentales, saturaient sur un quatrième facteur et reflétaient une dimension de sentiment d'impuissance au regard de la gestion des conduites enfantines. Comme ces items s'avéraient marginaux dans la structure de l'instrument, nous avons décidé de les remplacer de façon spécifique par un groupe de 5 items composant originalement la sous-échelle d'évaluation du «locus» de contrôle parental au regard du comportement enfantin du «*Parental locus of control scale*» de Campis, Lyman et Prentice-Dunn (1986). Les termes «locus de contrôle» réfèrent à une traduction «intermédiaire» proposée par Dubois (1987) en tant que descripteur de l'expression «*internal or external locus of control*» (Rotter, 1966). Dubois (1987) distingue le «locus de contrôle» du «sentiment de contrôle» qu'elle définit en tant qu'attitudes généralisées d'un individu au regard de l'ensemble des situations qui affectent sa vie. Le sentiment de contrôle correspond au concept d'attribution causale externe ou interne, globale ou généralisée, utilisé par Abramson, Seligman et Teasdale (1978). Le construit de «locus de contrôle», développé originalement par Rotter (1966), se définit généralement comme la tendance que les individus ont à considérer que les événements qui les affectent sont le fait

ou le résultat de leurs actions ou, au contraire, qu'ils sont le fait de facteurs externes sur lesquels ils n'ont que peu d'influence, par exemple la chance, le hasard, les institutions ou l'État. Dans le premier cas, l'individu manifeste un «locus de contrôle» interne alors que, dans le second, il manifeste un «locus de contrôle» externe. Phares (1976) considère que la théorie du contrôle interne/externe du comportement, telle que développée par Rotter (1966), forme un modèle prédictif en psychologie sociale. En effet, les individus qui manifestent (score obtenu à la mesure) un «locus de contrôle» interne seront selon toute vraisemblance, plus pro-actifs que les individus qui manifestent un «locus de contrôle» externe. D'où, évidemment, l'intérêt de considérer cet aspect dans le cadre d'une étude sur les compétences éducatives parentales.

Il s'agit d'un instrument originalement validé auprès d'une population de 250 parents présentant un profil «normal» ou ayant eu recours à des mesure de soutien à l'interaction parentale (Lefcourt, 1991). La sous-échelle retenue présente, en version originale, un coefficient alpha de 0,920. L'échelle générale se comporte de façon autonome par rapport aux instruments de mesure de la désirabilité sociale telle que l'échelle de Crowne-Marlow (corrélation négative significative $r = -0.38$; $\alpha < 0.01$).

L'instrument final obtenu pour fin de validation se répartissait en deux échelles générales. Une première échelle mesure les attitudes parentales. Elle comporte 14 items respectant la polarité des construits originaux. Une seconde échelle mesure les pratiques éducatives parentales. Elle comporte 29 items respectant aussi les trois construits originaux. Enfin, nous avons ajouté une troisième échelle centrée sur la mesure du sentiment de contrôle interne ou externe du comportement au regard des interactions parents-enfants, intégrant les 5 items issus de la sous-échelle du «*Parental Locus of Control Scale*».

L'instrument fut administré à un échantillon composite de 164 parents répartis en trois catégories générales. La première catégorie regroupait 75 parents d'enfants fréquentant les milieux de garde. La seconde catégorie regroupait 39 parents d'enfants fréquentant des classes de maternelle 4 ans ou 5 ans. Enfin, la troisième catégorie regroupait 50 parents dont les enfants fréquentaient le premier cycle du primaire.

Un premier traitement général de la base de données permettait d'identifier deux facteurs composant principalement l'échelle d'attitudes et trois facteurs composant l'échelle de pratiques. Les deux premiers facteurs de l'échelle d'attitudes expliquent 40 % de la variance totale observée alors que les trois premiers facteurs de l'échelle de pratiques expliquent 42 % de la variance totale. L'analyse factorielle, en composante principale effectuée à partir des scores spécifiques aux items de «locus de contrôle», permet d'identifier un facteur principal expliquant 52 % de la variation totale. Après analyse de la covariance, il nous est apparu que les items de

l'échelle de «locus de contrôle», et ceux qui saturaient originalement sur la dimension «cordialité-froideur» de l'instrument original covariaient systématiquement. Les coefficients de consistance interne, calculés à l'aide du λ^2 de Guttman s'avéraient relativement faibles pour chacune des deux sous-échelles d'attitudes ainsi que pour les sous-échelles de pratiques ($L^2 > 0,450 < 0,520$). Seul le λ^2 calculé pour l'échelle de mesure du «locus de contrôle» s'avérait satisfaisant ($L^2 = 0,682$). Nous avons donc procédé à une seconde analyse factorielle en composantes principales (rotation varimax) sur l'ensemble des échelles et sous-échelles de l'instrument en tenant compte, cette fois, du niveau scolaire fréquenté par les enfants des parents de l'échantillon, ce niveau correspondant par ailleurs à une tranche d'âge chez les enfants. Nous devons indiquer que nous avons opté pour le calcul du coefficient λ^2 plutôt que de l'alpha de Cronbach pour deux raisons: d'une part, plusieurs spécialistes (De Vellis, 1991; Spray et Welch, 1990; Traub, 1994) démontrent en effet la stabilité du λ^2 en tant qu'estimateur d'une limite inférieure de cohérence et, d'autre part, dans un contexte de construction d'échelle sans possibilité de mesure de fidélité en test-retest et à partir d'un échantillon relativement restreint ($N = 164$), ce coefficient s'avère plus conservateur, donc plus robuste que l'alpha de Cronbach ou que le coefficient de KR_{20} de Kuder-Richardson.

Différentes recherches tendent à démontrer que les attitudes parentales ainsi que le sentiment de contrôle évoluent de façon concomitante chez les parents de jeunes enfants, selon, notamment, que ces derniers sont en âge de fréquenter l'école ou non (Morton, 1997). Cette évolution affecte notamment les dimensions particulières des interactions parents-enfant, tant sur le plan affectif que comportemental, et, en particulier, de façon concomitante, le sentiment de contrôle réciproque exercé sur la relation tant de la part de l'enfant que de celle du parent (Carton et Nowicki, 1996). Nous avons donc décidé d'intégrer les items de saturation optimale de l'échelle de «locus de contrôle» ainsi que ceux qui réfèrent à une dimension affective sous la forme d'une sous-échelle spécifique d'internalité/externalité du sentiment de contrôle.

La seconde analyse de la structure des échelles et sous-échelles, en considérant cette fois les profils de chacun des sous-échantillons, permet de dégager un profil de consistance interne des instruments, à la fois satisfaisant pour l'ensemble des sous-échelles et tenant compte du profil d'évolution des attitudes à travers le temps. Cela, notamment, dans la mesure où les interactions parent-enfant sont, entre autres, soumises aux effets des contraintes de socialisation externe de l'enfant, tout particulièrement sur le plan des exigences nouvelles que pose la fréquentation de l'école.

Tableau

**Coefficients de consistance interne des sous-échelles de l'ECEP
selon l'âge des enfants de l'échantillon (n=164)**

Échelle et Sous-échelles	2-4 ans Milieu de garde (n=75)	5-6 ans Maternelle (n=39)	7-9 ans Premier cycle (n=50)
Attitudes	L^2	L^2	L^2
Rigidité-souplesse	0,630	0,500	0,650
Défiance-confiance	0,600	0,540	0,510
Pratiques			
Normatif-élaboratif	0,810	0,750	0,620
Sévérité-libéralisme	0,790	0,792	0,589
Locus de contrôle			
Internalité - externalité	0,590	0,600	0,610

2. COTATION ET CALCUL DES SCORES

D'une façon générale, les items où les répondants ont indiqué qu'ils étaient d'accord avec l'énoncé sont cotés 2 points chacun. Ceux où les répondants ont indiqué qu'ils étaient en désaccord sont cotés 1. Cependant certains items sont à cotation négative ou inversée. Autrement dit, l'accord avec l'énoncé vaut 1 point alors que le désaccord est coté 2 points. La cotation des items est identifiée directement sous la grille décrivant la composition de chaque échelle ou sous-échelle et qui est destinée à en faciliter la sommation (cf. la *Fiche de calcul des scores*).

À la suite des espaces réservés à la cotation ainsi qu'au calcul des scores de chaque sous-échelle ainsi qu'à leur sommation sous forme d'échelle spécifique (attitudes, pratiques parentales), l'utilisateur trouvera une grille d'interprétation des scores obtenus. Ces grilles tiennent compte des scores situés aux extrêmes des échelles d'attitudes et de pratiques, ainsi que des scores correspondant à la médiane de la distribution de la position de chaque sous-échantillon ayant participé à la validation de l'instrument. Les scores extrêmes correspondent généralement à des profils marginaux d'attitudes et de pratiques parentales au sein de la population échantillonnale. Le score médian à chaque sous-échelle ou à chacune des échelles constituées correspond au profil d'attitudes et de pratiques parentales d'une population canadienne française vivant en zone urbaine ou semi-urbaine (banlieue) en 1997. Il ne s'agit donc pas d'un profil d'attitudes

caractéristiques de groupes spécifiques (par exemple populations de migration récente ou catégories socio-économiques défavorisées). Notre instrument pourrait être revalidé et, éventuellement, repondéré en fonction de chacune de ces sous-populations.

Il existe trois systèmes parallèles et complémentaires de calcul des scores. Le premier système tient compte de la dimensionalité théorique de l'instrument en fonction du profil des parents d'enfants âgés de 2 à 4 ans et fréquentant des milieux de garde. Le second tient compte du profil particulier aux parents d'enfants âgés de 4 à 6 ans et fréquentant des écoles maternelles (4-6 ans). Enfin, le troisième a plutôt une visée descriptive et tient compte des contraintes propres aux parents d'enfants en âge de fréquenter le premier cycle du primaire. Nous avons ainsi tenté de tenir compte du type de contraintes que la réalité développementale ainsi que la réalité sociale des enfants impose à l'évolution du profil des attitudes et des pratiques parentales.

3. INTERPRÉTATION DES ÉCHELLES

3.1 Attitudes

- Un score total de **10 et 13** pour la **version 2-4 ans**, **9 et 10** pour la **version 4-6 ans**, **10 et 12** pour la **version 6-9 ans** correspond à une attitude extrêmement contrôlante de la part du parent. La rigidité et l'extrême défiance vont de pair, généralement, avec des conduites impliquant peu de verbalisations (explications, discussions) dans le cadre d'interactions avec l'enfant mais, de façon concomitante avec l'émission fréquente de consignes brèves à caractère directif (formulation de consignes et de commandements). Les consignes ou le contenu des interventions verbales sont souvent liés à la formulation de menaces de conséquences aversives ou à l'application de conséquences sans qu'il y ait d'explication préalable de la part du parent.
- Un score total situé de **14 à 16** pour la **version 2-4 ans**, **13 et 14** pour la **version 4-6 ans**, **14 à 16** pour la **version 6-9 ans** correspond à l'attitude normative moyenne de la population échantillonnale, en l'occurrence d'une population canadienne-française de type urbaine ou suburbaine. Un tel score devrait correspondre à des pratiques d'interactions parents-enfants relativement fréquentes, incluant un contexte normatif et laissant aussi une place à l'initiative, à l'exploration et à la discussion de la part de l'enfant.
- Un score total de **17 à 20** pour la **version 2-4 ans**, **17 et 18** pour la **version 4-6 ans**, **18 à 20** pour la **version 6-9 ans** correspond à une attitude extrêmement souple et confiante de la part du parent. Cette attitude pourrait correspondre à des pratiques laissant peu de place à l'encadrement parental, les interactions étant toujours initiées par l'enfant.

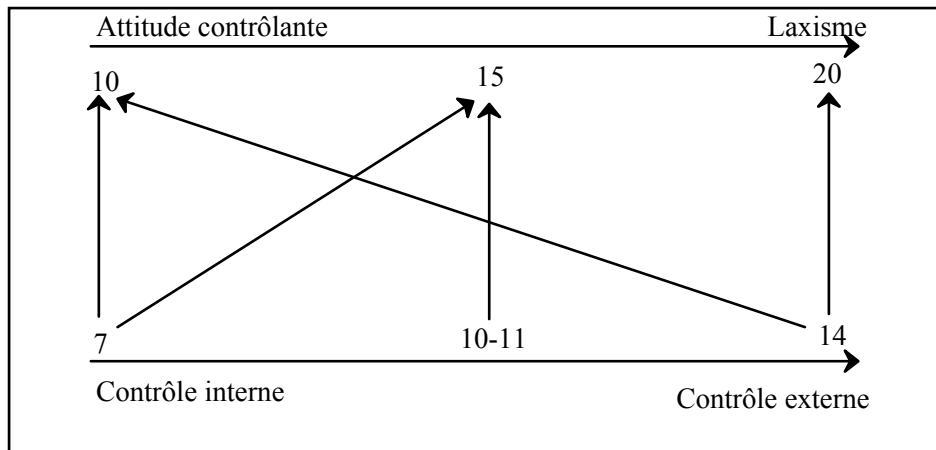
Chacun des scores possibles obtenus à l'échelle d'attitudes peut être interprété en regard du profil obtenu à la sous-échelle d'attribution causale. À cet effet, d'une façon plus générale,

l'utilisateur de l'instrument doit se référer à la littérature scientifique portant sur l'identification du style d'attribution causale («*locus de contrôle*») en contexte familial (Campis, Lyman et Prentice-Dunn, 1986; Lefcourt, 1991) ainsi que sur les interactions identifiées entre les attributions causales parentales, celles des enfants et le type d'attitudes et d'interactions en résultant (Kelly, 1995; Morton, 1997).

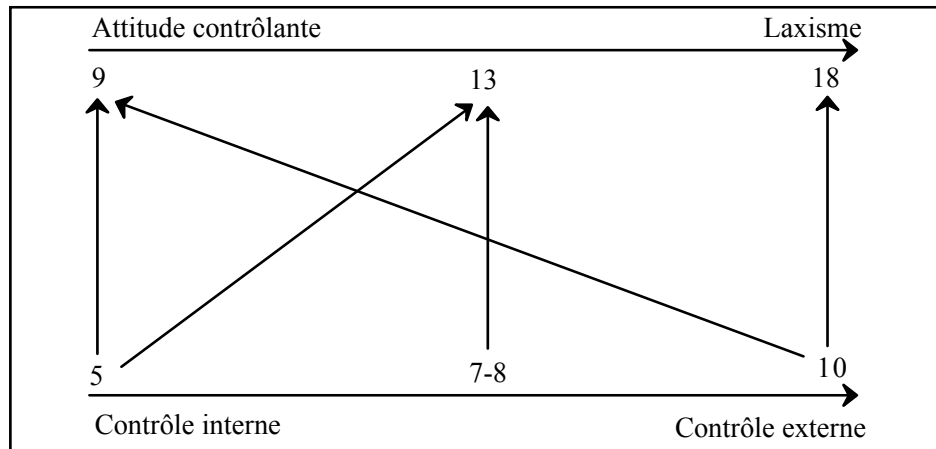
- Un score de **7 et 8** pour la **version 2-4 ans**, **5 et 6** pour la **version 4-6 ans**, **10 à 12** pour la **version 6-9 ans** correspond à un sentiment de contrôle interne extrêmement élevé. L'individu a l'impression qu'il peut agir ou interagir de façon efficace sur l'ensemble des événements qui l'affectent et qui impliquent, dans le contexte de notre instrument, ses interactions avec son enfant.
- Un score de **10 et 11** pour la **version 2-4 ans**, **7 et 8** pour la **version 4-6 ans**, **16 et 17** pour la **version 6-9 ans** correspond au profil d'internalité «normal» de notre population échantillonnale. Dans ce profil, l'individu interprète sa capacité d'interaction en fonction de l'analyse concrète qu'il fait de chaque contexte. Par exemple, il peut se sentir momentanément dépassé par les conduites de son enfant, mais il est capable de voir cette situation de «perte de contrôle» ou de perte de capacité d'action comme momentanée et situationnelle.
- Un score de **13 et 14** pour la **version 2-4 ans**, **9 et 10** pour la **version 4-6 ans**, **19 et 20** pour la **version 6-9 ans** correspond à un profil d'externalité. L'individu a l'impression qu'il ne peut que très relativement influencer ou agir sur les contextes d'interactions ainsi que sur les conduites de son enfant. Ce profil correspond généralement au développement d'attitudes peu pro-actives, où l'individu attend que l'environnement déclenche les situations d'interaction. Il adopte alors une attitude fataliste ou réactive, réagissant de façon peu cohérente et sans continuité aux conduites enfantines. Néanmoins, l'individu manifestant un sentiment de contrôle généralement externe peut réagir sporadiquement de façon extrêmement autoritaire, exerçant alors un contrôle momentané, exclusif, marqué par la rigidité et la méfiance à l'égard des conduites de son enfant. Dans ce dernier cas, il y aura alternance entre des conduites de retrait complet de la gestion des interactions avec l'enfant et des conduites excessivement encadrantes. Le caractère sporadique et la discontinuité dans les attitudes (incohérence) caractériseront alors les pratiques parentales.

L'utilisateur trouvera aux figures 1, a, b et c une schématisation des interrelations possibles entre le produit des mesures effectuées à l'aide des sous-échelles d'attitudes et de la sous-échelle d'attributions causales internes ou externes.

Version 2- 4 ans



Version 4- 6 ans



Version 6-9 ans

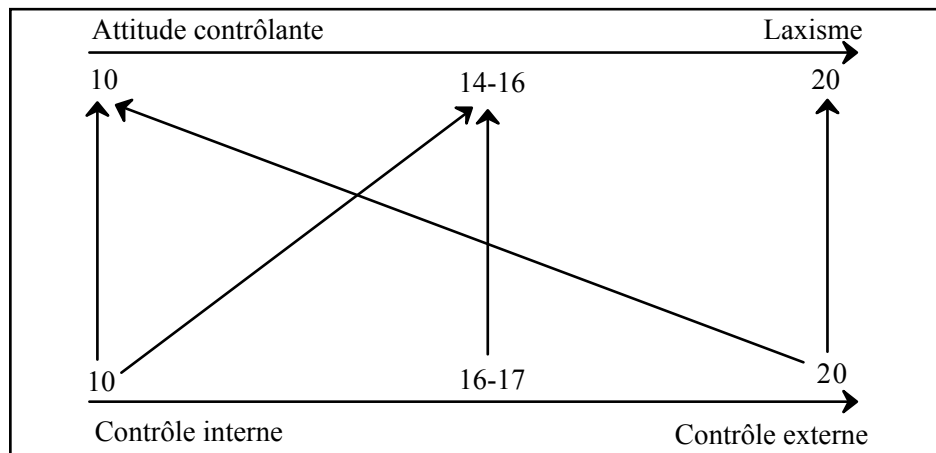


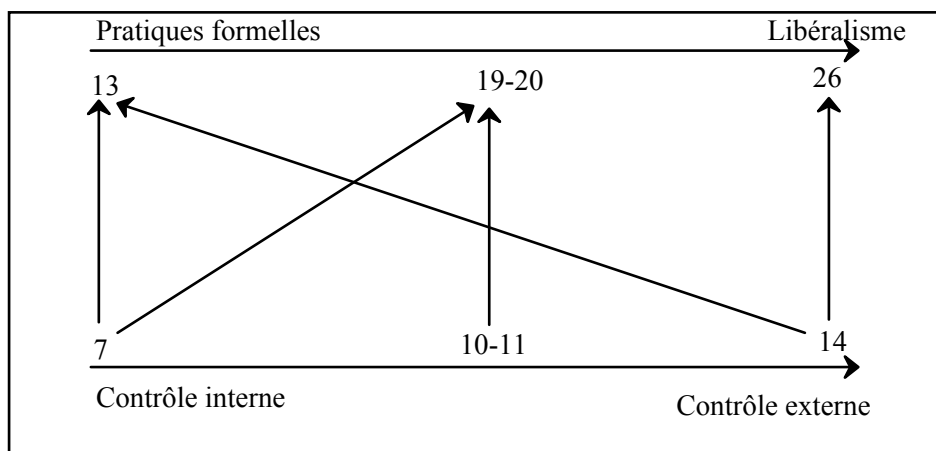
Figure 1, a, b et c : Schéma des interrelations entre les scores correspondant aux attitudes ainsi qu'à une dimension de la personnalité du parent (attributions causales)

3.2 Pratiques

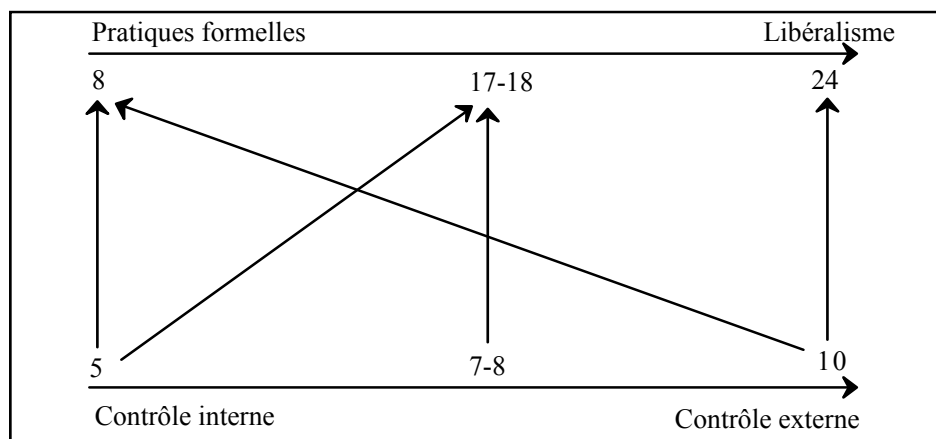
- Un score total de **13 et 14** pour la **version 2-4 ans**, **12 et 13** pour la **version 4-6 ans**, **16 et 17** pour la **version 6-9 ans** correspond à un profil de pratiques parentales de type formaliste où le respect de normes externes imposées ou reproduites par le parent va de pair avec un contrôle extrêmement rigide des conduites enfantines. Dans ce type de profil de pratiques, les interactions à court terme de type stimulus (comportement de l'enfant) - réponse (conséquence imposée de façon contingente par le parent) tend à prévaloir. La normativité et la sévérité extrême vont de pair, généralement, avec des conduites impliquant peu de verbalisations (explications, discussions dans le cadre d'interactions avec l'enfant) mais, de façon concomitante avec l'émission fréquente de consignes brèves à caractère directif (formulation de consignes et de commandements) ou répressif. Les consignes ou le contenu des interventions verbales sont souvent liés à la formulation de menaces de conséquences aversives et à l'application de conséquences sans qu'il y ait d'explication préalable de la part du parent sur le plan du rationnel sous-jacent aux normes imposées (Baker et Heller, 1996; Socolar et Stein, 1995).
- Un score total de **19 et 20** pour la **version 2-4 ans**, **17 et 18** pour la **version 4-6 ans**, **22 et 23** pour la **version 6-9 ans** correspond au profil de normativité moyen observé à l'égard des pratiques parentales de la population d'échantillonnage. Un tel score devrait correspondre à des pratiques d'interactions parents-enfants relativement fréquentes, incluant un contexte normatif, mais laissant place à l'initiative, à l'exploration et à la discussion de la part de l'enfant. Ce profil n'exclut pas l'application de conséquences de type punitives lors de l'émission de comportements inappropriés de l'enfant, mais inclut aussi des interactions positives ainsi que des verbalisations fréquentes initiées par le parent et visant la compréhension de la raison d'être d'un réseau de normes au sein de l'univers familial.
- Un score total de **25 et 26** pour la **version 2-4 ans**, **23 et 24** pour la **version 4-6 ans**, **30 à 32** pour la **version 6-9 ans** correspond à un profil de pratiques extrêmement libéral de la part du parent. Ce profil pourrait correspondre à des pratiques laissant peu de place à l'encadrement parental, les interactions étant toujours initiées par l'enfant, ainsi qu'à l'absence de conséquences, positives ou négatives de la part du parent et aussi à des pratiques de surstimulation verbale de l'enfant ou de surcentration sur l'enfant. Il s'agit d'un type de pratiques parentales consacrant «l'enfant roi». Ce type de profil, souvent associé au profil d'attitudes de type laxiste, s'avère en fait excessivement insécurisant pour l'enfant et peut avoir des conséquences néfastes pour le développement d'une personnalité à la fois autonome et socialement adaptée (De Luccie, 1996; Zelkowitz et Papageorgiou, 1996).

L'utilisateur trouvera aux figures 2, a, b et c une schématisation des interrelations possibles entre le produit des mesures effectuées à l'aide des sous-échelles de pratiques et de la sous-échelle d'attributions causales internes ou externes.

Version 2-4 ans



Version 4-6 ans



Version 6-9 ans

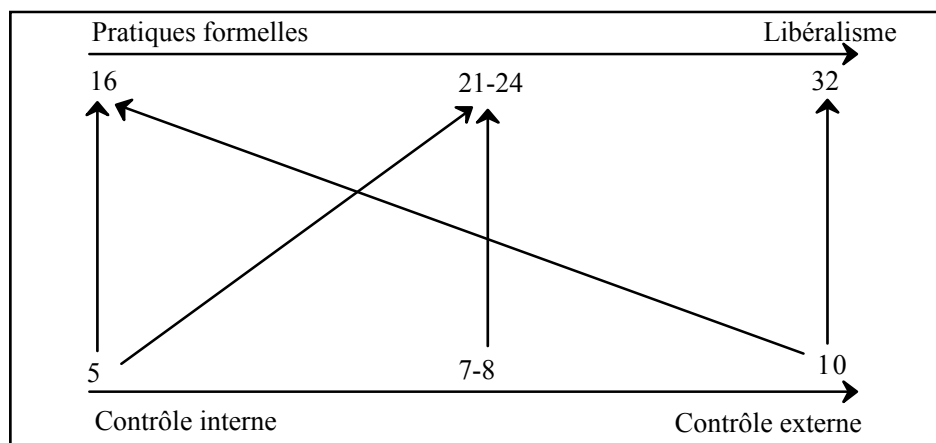


Figure 2 a, b et c: Schéma des interrelations entre les scores correspondant aux pratiques ainsi qu'à une dimension de la personnalité du parent (attributions causales)

4. FICHES DE CALCUL DES SCORES

4.1 VERSION 1

Parents d'enfants âgés de 2 à 4 ans

1. ÉCHELLES D'ATTITUDES:

1.1. Polarité rigidité/souplesse

Item 1	Item 2	Item 3	Item 5	Item 18	Item 19		Score
						=	

Item 1:	accord = 1	désaccord = 2	Item 5:	accord = 1	désaccord = 2
Item 2:	accord = 2	désaccord = 1	Item 18:	accord = 1	désaccord = 2
Item 3:	accord = 2	désaccord = 1	Item 19:	accord = 1	désaccord = 2

Distribution du score: de 6 à 12

6: extrême rigidité 9: attitude normative moyenne 12: extrême souplesse

1.2. Polarité défiance/confiance

Item 32	Item 33	Item 34	Item 35		Score
				=	

Item 34:	accord = 1	désaccord = 2	Item 33:	accord = 2	désaccord = 1
Item 32:	accord = 2	désaccord = 1	Item 35:	accord = 2	désaccord = 1

Distribution du score: de 4 à 8

4: extrême méfiance 6: attitude normative moyenne 8: extrême confiance (laxisme)

1.3 Polarité: contrôle interne/externe

Item 14	Item 21	Item 24	Item 29	Item 30	Item 31	Item 44		Score
							=	

Item 14:	accord = 2	désaccord = 1	Item 30:	accord = 2	désaccord = 1
Item 21:	accord = 2	désaccord = 1	Item 31:	accord = 2	désaccord = 1
Item 24:	accord = 2	désaccord = 1	Item 44:	accord = 2	désaccord = 1
Item 29:	accord = 2	désaccord = 1			

Distribution du score: de 7 à 14

7: contrôle interne

11: contrôle moyen

14: contrôle externe

Scores à l'échelle d'attitudes

Score à l'échelle rigidité/souplesse	/12	+	Score à l'échelle défiance/confiance	/8	Total: /20
Score à l'échelle contrôle interne/externe:	/14				

2. ÉCHELLES DE PRATIQUES:

2.1 Polarité normatif/élaboratif

Item 6	Item 13	Item 25	Item 27	Item 28		Score
					=	

Item 6: accord = 2 désaccord = 1
Item 13: accord = 2 désaccord = 1
Item 25: accord = 2 désaccord = 1

Item 27: accord = 2 désaccord = 1
Item 28: accord = 2 désaccord = 1

Distribution du score: de 5 à 10

5: extrême normativité 7: attitude normative moyenne 10: extrême élaboration

2.2 Polarité sévérité/libéralisme

Item 6	Item 24	Item 29	Item 30	Item 39	Item 43	Item 45	Item 47		Score
								=	

Item 6: accord = 1 désaccord = 2
Item 24: accord = 2 désaccord = 1
Item 29: accord = 2 désaccord = 1
Item 30: accord = 2 désaccord = 1

Item 39: accord = 2 désaccord = 1
Item 43: accord = 2 désaccord = 1
Item 45: accord = 2 désaccord = 1
Item 47: accord = 1 désaccord = 2

Distribution du score: de 8 à 16

8: extrême sévérité

12: attitude normative moyenne

16: extrême libéralisme

Scores à l'échelle de pratiques

Score à l'échelle normatif/élaboratif	/10	+	Score à l'échelle sévérité/libéralisme	/16	Total: /26
--	-----	---	---	-----	---------------

4.2 VERSION 2

Parents d'enfants âgés de 4 à 6 ans

1. ÉCHELLES D'ATTITUDES:

1.1 Polarité rigidité/souplesse

Item 1	Item 2	Item 18	Item 19		Score
				=	

Item 1:	accord = 1	désaccord = 2	Item 18:	accord = 1	désaccord = 2
Item 2:	accord = 2	désaccord = 1	Item 19:	accord = 1	désaccord = 2

Distribution du score: de 4 à 8

4: extrême rigidité 6: attitude normative moyenne 8: extrême souplesse

1.2 Polarité défiance/confiance

Item 4	Item 16	Item 20	Item 32	Item 33		Score
					=	

Item 4:	accord = 2	désaccord = 1	Item 32:	accord = 2	désaccord = 1
Item 16:	accord = 1	désaccord = 2	Item 33:	accord = 2	désaccord = 1
Item 20:	accord = 2	désaccord = 1			

Distribution du score: de 5 à 10

5: extrême méfiance 7: attitude normative moyenne 10: extrême confiance (laxisme)

1.3 Polarité: contrôle interne/externe

Item 14	Item 21	Item 24	Item 29	Item 30		Score
					=	

Item 14:	accord = 2	désaccord = 1	Item 29:	accord = 2	désaccord = 1
Item 21:	accord = 2	désaccord = 1	Item 30:	accord = 2	désaccord = 1
Item 24:	accord = 2	désaccord = 1			

Distribution du score: de 5 à 10

5: contrôle interne 7: contrôle moyen 10: contrôle externe

Scores à l'échelle d'attitudes

Score à l'échelle rigidité/souplesse	/8	+	Score à l'échelle défiance/confiance	/10	Total:	/18
Score à l'échelle contrôle interne/externe	/10					

2. ÉCHELLES DE PRATIQUES

2.1 Polarité normatif/élaboratif

Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 13	Item 14	Item 15	Item 29		Score
								=	

Item 6:	accord = 2	désaccord = 1	Item 13:	accord = 2	désaccord = 1
Item 7:	accord = 2	désaccord = 1	Item 14:	accord = 1	désaccord = 2
Item 8:	accord = 2	désaccord = 1	Item 15:	accord = 2	désaccord = 1
Item 9:	accord = 2	désaccord = 1	Item 29:	accord = 1	désaccord = 2

Distribution du score: de 8 à 16

8: extrême normativité 11: attitude normative moyenne 16: extrême élaboration

2.2 Polarité sévérité/libéralisme

Item 24	Item 37	Item 39	Item 40		Score
				=	

Item 24:	accord = 2	désaccord = 1	Item 39:	accord = 1	désaccord = 2
Item 37:	accord = 2	désaccord = 1	Item 40:	accord = 2	désaccord = 1

Distribution du score: de 4 à 8

4: extrême sévérité 6: attitude normative moyenne 8: extrême libéralisme

Scores à l'échelle de pratiques:

Score à l'échelle normatif/élaboratif	/16	+	Score à l'échelle sévérité/libéralisme	/8	Total:	/24
--	-----	---	---	----	--------	-----

4.3 VERSION 3

Parents d'enfants âgés de 6 à 9 ans

1. ÉCHELLES D'ATTITUDES:

1.1 Polarité rigidité/souplesse

Item 5	Item 17	Item 18	Item 19		Score
				=	

Item 5:	accord = 1	désaccord = 2	Item 18:	accord = 1	désaccord = 2
Item 17:	accord = 1	désaccord = 2	Item 19:	accord = 1	désaccord = 2

Distribution du score de 4 à 8

4: extrême rigidité 6: attitude normative moyenne 8: extrême souplesse

1.2 Polarité défiance/confiance

Item 4	Item 16	Item 32	Item 33	Item 34	Item 35		Score
						=	

Item 4:	accord = 2	désaccord = 1	Item 33:	accord = 2	désaccord = 1
Item 16:	accord = 1	désaccord = 2	Item 34:	accord = 2	désaccord = 1
Item 32:	accord = 2	désaccord = 1	Item 35:	accord = 2	désaccord = 1

Distribution du score de 6 à 12

6: extrême méfiance 9: attitude normative moyenne 12: extrême confiance (laxisme)

1.3 Polarité: contrôle interne/externe

Item 12	Item 14	Item 15	Item 21	Item 22	Item 29	Item 30	Item 31	Item 44	Item 47		Score
										=	

Item 12:	accord = 1	désaccord = 2	Item 29:	accord = 2	désaccord = 1
Item 14:	accord = 2	désaccord = 1	Item 30:	accord = 2	désaccord = 1
Item 15:	accord = 2	désaccord = 1	Item 31:	accord = 2	désaccord = 1
Item 21:	accord = 2	désaccord = 1	Item 44:	accord = 2	désaccord = 1
Item 22:	accord = 2	désaccord = 1	Item 47:	accord = 1	désaccord = 2

Distribution du score: de 10 à 20

10: contrôle interne 17: contrôle moyen 20: contrôle externe

Scores à l'échelle d'attitudes

Score à l'échelle rigidité/souplesse	/8	+	Score à l'échelle défiance/confiance	/12	Total:	/20
Score à l'échelle contrôle interne/externe	/20					

2. ÉCHELLES DE PRATIQUES

2.1 Polarité normatif/élaboratif

Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 13	Item 40	Item 41	Item 48		Score
									=	

Item 6:	accord = 2	désaccord = 1	Item 13:	accord = 2	désaccord = 1
Item 7:	accord = 2	désaccord = 1	Item 40:	accord = 2	désaccord = 1
Item 8:	accord = 2	désaccord = 1	Item 41:	accord = 2	désaccord = 1
Item 9:	accord = 2	désaccord = 1	Item 48:	accord = 2	désaccord = 1
Item 10:	accord = 2	désaccord = 1			

Distribution du score de 9 à 18

9: extrême normativité 11: attitude normative moyenne 18: extrême élaboration

2.2 Polarité sévérité/libéralisme

Item 23	Item 24	Item 37	Item 38	Item 43	Item 45	Item 46		Score
							=	

Item 23:	accord = 2	désaccord = 1	Item 43:	accord = 1	désaccord = 2
Item 24:	accord = 2	désaccord = 1	Item 45:	accord = 1	désaccord = 2
Item 37:	accord = 1	désaccord = 2	Item 46:	accord = 1	désaccord = 2
Item 38:	accord = 1	désaccord = 2			

Distribution du score: de 7 à 14

7: extrême sévérité 11: attitude normative moyenne 14: extrême libéralisme

Scores à l'échelle de pratiques

Score à l'échelle normatif/élaboratif	/18	+	Score à l'échelle sévérité/libéralisme	/14	Total:	/32
---------------------------------------	-----	---	--	-----	---------------	------------

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ABRAMSON, L.Y, SELIGMAN, M.E.P. et TEASDALE, J.D. (1978). «Learned helplessness in humans: Critique and reformulation». *Journal of abnormal child psychology*, 22 (87), 49-74.
- BAKER, B. L. et HELLER, T. L.(1996). «Preschool children with externalizing behaviors: experience of fathers and mothers». *Journal of abnormal child psychology*, 24 (4), 513-532.
- CAMPIS, L. K., LYMAN, R. D. et PRENTICE-DUNN, S. (1986). «The parental locus of control scale: Development and validation». *Journal of clinical child psychology*, 15 (3), 260-267.
- CARTON, J. S. et NOWICKI, S. (1996). «Origins of generalized control expectancies: report child stress and observed maternal control and warmth». *Journal of social psychology*, 136 (6), 753-760.
- CROWNE, D.P. et MARLOWE, D. (1964). *The approval movie*. New York: Wiley.
- DE LUCCIE, M. (1996). «Predictors of paternal involvement and satisfaction». *Psychological report*, 79 (3-2), 1351 - 1359.
- DE VELLIS, R. F. (1991). *Scale development. Theory and applications*. Newbury Park, (Cal.): Sage publications.
- DUBOIS, N. (1987). *La psychologie du contrôle: les croyances internes et externes*. Collection «Vies sociales», Grenoble: Presses universitaires de Grenoble.
- DUBOIS, N. (1994). *La norme d'internalité et le libéralisme*. Grenoble: Presses universitaires de Grenoble.
- KELLY, L. E. (1995). «Adolescent mothers: what factors relate to level of preventive health care sought for their infants?» *Journal of pediatric nursing*, 10 (2), 105-113.
- LEFCOURT, H. M. (1991). «Locus of control», p. 413-500 In *Measures of personality and social psychological attitudes* sous la direction de Robinson, J. P., Shaver, P. R. et Wrightsman, L. S., San Diego, (Cal): Academic press.
- MORTON, T. L. (1997). «The relationship between parental locus of control and children's perceptions of control». *Journal of genetic psychology*, 158 (2), 216-225.
- PHARES, E. J. (1976). «Locus of control», p. 263-304 In *Dimensions of personality* sous la direction de H. London et J. E. Exner, New-York: Wiley.
- ROTTER, J. B. (1966). «Generalized expectancies for internal vs external control of reinforcement». *Psychological monographs*, 81(1) (Numéro spécial, en entier).
- ROUZIER, F. (1986). *L'élaboration d'un questionnaire d'évaluation des attitudes et des pratiques éducatives des parents d'enfants d'âge préscolaire (3 - 5 ans)*, Mémoire de maîtrise non publié, Montréal, (Qué.): Département des sciences de l'éducation, Université du Québec à Montréal.
- SOCOLAR, R. R. et STEIN, R. E. (1995). «Spanking infants and toddlers: maternal belief and practice». *Pediatrics*, 95 (1), 105-111.

- SPRAY, J. A. et WELCH, C. J. (1990). «Estimation of classification consistency when the probability of a correct response varies». *Journal of educational measurement*, 27 (1), 15-25.
- TERRISSE, B. et ROUZIER, F. (1986). *Le Questionnaire d'évaluation des attitudes et des pratiques éducatives des parents d'enfants d'âge préscolaire, QEAPPEP*, Montréal (Qué.): Groupe de recherche en adaptation scolaire et sociale, Département des sciences de l'éducation, Université du Québec à Montréal.
- TERRISSE, B., ROUZIER, F. et TRUDELLE, D. (1997). *L'évaluation des compétences éducatives parentales: attitudes, pratiques éducatives et sentiment de compétence*, Montréal (Qué.): Groupe de recherche en adaptation scolaire et sociale, Département des sciences de l'éducation, Université du Québec à Montréal.
- TRAUB, R. E. (1994). *Reliability for the social sciences. Theory and applications*. Collection «Measurement methods for the social sciences». Newbury Park, (Cal.): Sage publications.
- WADSWORTH, M. E. (1997). «Changing social factors and their long-term implications for health». *British medical bulletin*, 53 (1), 198-209
- ZELKOWITZ, P. et PAPAGEORGIOU, A. (1996). «Child rearing attitudes among parents of very low birth weight and normal birth weight children». *Journal of developmental and behavioral pediatrics*, 17 (2), 84-89.

Bernard TERRISSE et François LAROSE

L'ÉCHELLE DES COMPÉTENCES ÉDUCATIVES PARENTALES (E.C.E.P.)

QUESTIONNAIRES ET ÉCHELLE

Forme 1, pour utilisation autonome, (sans recours au Q.E.F.)

ÉDITIONS DU PONANT

ÉCHELLE DES COMPÉTENCES ÉDUCATIVES PARENTALES (E.C.E.P.)

Cette échelle est composée de deux sections principales:

Dans la première section, nous vous demandons de nous fournir quelques informations concernant votre enfant et de nous indiquer s'il fréquente une garderie ou une école. Nous vous demandons aussi de nous fournir quelques informations personnelles. Ces informations sont absolument confidentielles et anonymes. Il existe trois versions de cette section: *Version 1*, pour les parents ayant des enfants âgés de 2 à 4 ans, *Version 2*, pour les parents ayant des enfants âgés de 4 à 6 ans et *Version 3* pour les parents ayant des enfants âgés de 6 à 9 ans.

Dans la deuxième section, nous vous demandons de nous indiquer votre accord ou votre désaccord par rapport à chacune des 47 «phrases » qui vous sont soumises. Il n'y a pas de bonne ou de mauvaise réponse, il s'agit seulement d'opinions. Les énoncés portent sur trois thèmes distincts mais ne sont pas regroupés entre eux. Cette version est identique pour les parents ayant des enfants des trois groupes d'âge.

- Le premier thème concerne les attitudes éducatives. Une attitude éducative, c'est une manière d'être relativement générale dans vos relations avec votre enfant. Les énoncés qui vous sont soumis sont donc, eux aussi, relativement généraux.
- Le deuxième thème concerne les pratiques éducatives. Une pratique éducative, c'est une façon d'agir avec votre enfant, plus concrète qu'une attitude. Les énoncés qui vous soumis concernent donc, eux aussi, des situations concrètes.
- Le troisième thème concerne votre impression de pouvoir plus ou moins contrôler la façon d'être ou d'agir de votre enfant.

VERSION 1: Pour les parents d'enfants âgés de 2 à 4 ans

PREMIÈRE SECTION: Identification

Ne rien inscrire dans les zones grises

Code d'identification		No dossier
No de dossier	001 à 999	
Renseignements sur la famille de l'enfant		
1. Votre enfant fréquente-t-il? Une garderie 1 ☐ Un service de garde en milieu familial 3 ☐ Garde à la maison (membres de votre famille) 5 ☐ Une pré-maternelle privée (2-4 ans) 2 ☐ Garde à la maison (gardienne) 4 ☐ Un centre dépendant d'un CLSC, d'un organisme communautaire, etc. 6 ☐		Échantillon 1
2. Êtes-vous né(e): Au Québec? 1 ☐ Ailleurs au Canada? 2 ☐ À l'étranger? 3 ☐ Si vous êtes né(e) à l'étranger, dans quel pays? _____		Ln R 2
3. Quel est votre âge? Moins de 20 ans 1 ☐ De 20 à 25 ans 2 ☐ De 26 à 30 ans 3 ☐ De 31 à 35 ans 4 ☐ De 36 à 40 ans 5 ☐ De 41 à 45 ans 6 ☐ Plus de 45 ans 7 ☐		Âge R 3
4. Quel est votre sexe? Féminin 1 ☐ Masculin 2 ☐		Sexe R 4
5. Avec qui l'enfant vit-il: Sa mère 1 ☐ Son père 2 ☐ Ses deux parents 3 ☐ Autre 4 ☐ (précisez) _____		Res Pa 5
6. Au moment de répondre à ce questionnaire, travaillez-vous? À temps complet 1 ☐ À temps partiel 2 ☐ Ou êtes-vous? Étudiant (e) 3 ☐ Chômeur (euse) 4 ☐ Prestataire du B.E.S 5 ☐ Autre 6 ☐		Emploi 6 D. Ch. BES
7. Si vous êtes au chômage ou prestataire du BES, depuis combien de temps? Moins d'un an 1 ☐ De 1 à 2 ans 2 ☐ Plus de 2 ans 3 ☐		 7
8. L'autre parent avec qui l'enfant demeure a-t-il un emploi stable? Oui 1 ☐ 2 Non ☐		Emploi conj. 8 RFB
9. Quel est le revenu annuel brut de votre famille (en incluant votre salaire avant impôt, celui de votre conjointe ou de votre conjoint et toute source de revenu complémentaire, placements, pension alimentaire, allocations sociales et familiales, rentes, etc.)? Revenu annuel total (approximatif): _____ \$		 9

No Énoncé

Ne rien inscrire dans les zones grises

10. Quel est le plus haut niveau de scolarité atteint par la mère?

Primaire	(non terminé)	0 ☐	(terminé)	1 ☐
Secondaire	(non terminé)	2 ☐	(terminé)	3 ☐
Collégial	(non terminé)	4 ☐	(terminé)	5 ☐
Université 1er cycle	(non terminé)	6 ☐	(terminé)	7 ☐

Scol.M

☐

10

11. Quel est le plus haut niveau de scolarité atteint par le père?

Primaire	(non terminé)	0 ☐	(terminé)	1 ☐
Secondaire	(non terminé)	2 ☐	(terminé)	3 ☐
Collégial	(non terminé)	4 ☐	(terminé)	5 ☐
Université 1er cycle	(non terminé)	6 ☐	(terminé)	7 ☐

Scol.P

☐

11

12. Combien y a-t-il d'enfants dans votre famille? _____

N E

☐

12

13. Quel est le rang de l'enfant dans la famille?

Enfant unique	1 ☐	1er enfant	2 ☐	2ème enfant	3 ☐
3ème enfant	4 ☐	4ème enfant	5 ☐	5ème ou plus	6 ☐

Rang E

☐

13

RENSEIGNEMENTS SUR L'ENFANT**14. Quel est le sexe de l'enfant? Féminin 1 ☐ Masculin 2 ☐**

Sexe E

☐

14

15. Quel est l'âge de l'enfant ?

2 à 3 ans	1 ☐	3 à 4 ans	2 ☐
-----------	----------------------------	-----------	----------------------------

Âge E

☐

15

16. L'enfant est-il né:

- Au Québec?	1 ☐	Ailleurs au Canada?	2 ☐
- À l'étranger?	3 ☐		

LnE.

☐

16

S'il est né à l'étranger, dans quel pays?: _____

17. L'enfant a-t-il des frères ou des sœurs qui fréquentent actuellement une garderie (sauf une halte garderie)?

Oui	1 ☐	Non	2 ☐
-----	----------------------------	-----	----------------------------

Gar. F.

☐

17

18. L'enfant a-t-il des frères ou des sœurs qui fréquentent actuellement une école maternelle (4 ans ou 5 ans)?

Oui	1 ☐	Non	2 ☐
-----	----------------------------	-----	----------------------------

Mat. F.

☐

18

VERSION 2: Pour les parents d'enfants âgés de 4 à 6 ans

PREMIÈRE SECTION: Identification

Ne rien inscrire dans les zones grises

Code d'identification		No dossier
No de dossier	001 à 999	
Renseignements sur la famille de l'enfant		
1. Votre enfant fréquente-t-il? Une garderie (4 - 5 ans) 1 ☐ Une maternelle publique (5-6 ans) 4 ☐ Une maternelle spéciale 5 ☐ Une pré-maternelle privée (4-6 ans) 2 ☐ Une maternelle publique (4-5 ans) 3 ☐		Échantillon ☐ 1
2. Êtes-vous né(e): Au Québec? 1 ☐ Ailleurs au Canada? 2 ☐ À l'étranger? 3 ☐ Si vous êtes né(e) à l'étranger, dans quel pays? _____		Ln R ☐ 2
3. Quel est votre âge? Moins de 20 ans 1 ☐ De 31 à 35 ans 4 ☐ Plus de 45 ans 7 ☐ De 20 à 25 ans 2 ☐ De 36 à 40 ans 5 ☐ De 26 à 30 ans 3 ☐ De 41 à 45 ans 6 ☐		Âge R ☐ 3
4. Quel est votre sexe? Féminin 1 ☐ Masculin 2 ☐		Sexe R ☐ 4
5. Avec qui l'enfant vit-il? Sa mère 1 ☐ Son père 2 ☐ Ses deux parents 3 ☐ Autre 4 ☐ (précisez) _____		Res Pa ☐ 5
6. Au moment de répondre à ce questionnaire, travaillez-vous? À temps complet 1 ☐ À temps partiel 2 ☐ Ou êtes-vous? Étudiant (e) 3 ☐ Chômeur (euse) 4 ☐ Prestataire du B.E.S 5 ☐ Autre 6 ☐		Emploi ☐ 6
7. Si vous êtes au chômage ou prestataire du BES, depuis combien de temps? Moins d'un an 1 ☐ De 1 à 2 ans 2 ☐ Plus de 2 ans 3 ☐		D. Ch. BES ☐ 7
8. L'autre parent avec qui l'enfant demeure a-t-il un emploi stable? Oui 1 ☐ Non 2 ☐		Emploi conj. ☐ 8
9. Quel est le revenu annuel brut de votre famille (en incluant votre salaire avant impôt, celui de votre conjointe ou de votre conjoint et toute source de revenu complémentaire, placements, pension alimentaire, allocations sociales et familiales, rentes, etc.)? Revenu annuel total (approximatif): _____ \$		RFB ☐ 9

No Énoncé

Ne rien inscrire dans les zones grises

10. Quel est le plus haut niveau de scolarité atteint par la mère?

- | | | | | | | |
|----------------------|---------------|---|--------------------------|-----------|---|--------------------------|
| Primaire | (non terminé) | 0 | ☐ | (terminé) | 1 | ☐ |
| Secondaire | (non terminé) | 2 | ☐ | (terminé) | 3 | ☐ |
| Collégial | (non terminé) | 4 | ☐ | (terminé) | 5 | ☐ |
| Université 1er cycle | (non terminé) | 6 | ☐ | (terminé) | 7 | ☐ |

Scol.M

☐

10

11. Quel est le plus haut niveau de scolarité atteint par le père?

- | | | | | | | |
|----------------------|---------------|---|--------------------------|-----------|---|--------------------------|
| Primaire | (non terminé) | 0 | ☐ | (terminé) | 1 | ☐ |
| Secondaire | (non terminé) | 2 | ☐ | (terminé) | 3 | ☐ |
| Collégial | (non terminé) | 4 | ☐ | (terminé) | 5 | ☐ |
| Université 1er cycle | (non terminé) | 6 | ☐ | (terminé) | 7 | ☐ |

Scol.P

☐

11

12. Combien y a-t-il d'enfants dans votre famille? _____

N E

☐

12

13. Quel est le rang de l'enfant dans la famille?

- | | | | | | | | | |
|---------------|---|--------------------------|-------------|---|--------------------------|--------------|---|--------------------------|
| Enfant unique | 1 | ☐ | 1er enfant | 2 | ☐ | 2ème enfant | 3 | ☐ |
| 3ème enfant | 4 | ☐ | 4ème enfant | 5 | ☐ | 5ème ou plus | 6 | ☐ |

Rang E

☐

13

RENSEIGNEMENTS SUR L'ENFANT

14. Quel est le sexe de l'enfant? Féminin 1 ☐ Masculin 2 ☐

Sexe E

☐

14

15. Quel est l'âge de l'enfant?

- | | | | | | |
|-----------|---|--------------------------|-----------|---|--------------------------|
| 4 à 5 ans | 1 | ☐ | 5 à 6 ans | 2 | ☐ |
|-----------|---|--------------------------|-----------|---|--------------------------|

Âge E

☐

15

16. L'enfant est-il né:

- | | | | | | |
|-----------------|---|--------------------------|---------------------|---|--------------------------|
| - Au Québec? | 1 | ☐ | Ailleurs au Canada? | 2 | ☐ |
| - À l'étranger? | 3 | ☐ | | | |

LnE.

☐

16

S'il est né à l'étranger, dans quel pays?: _____

17. L'enfant a-t-il des frères ou des sœurs qui fréquentent actuellement une garderie (sauf une halte garderie)?

- | | | | | | |
|-----|---|--------------------------|-----|---|--------------------------|
| Oui | 1 | ☐ | Non | 2 | ☐ |
|-----|---|--------------------------|-----|---|--------------------------|

Gar.

☐

17

18. L'enfant a-t-il des frères ou des sœurs qui fréquentent actuellement l'école maternelle (4 ans ou 5 ans)?

- | | | | | | |
|-----|---|--------------------------|-----|---|--------------------------|
| Oui | 1 | ☐ | Non | 2 | ☐ |
|-----|---|--------------------------|-----|---|--------------------------|

Mat.

☐

18

VERSION 3: Pour les parents d'enfants âgés de 6 à 9 ans

PREMIÈRE SECTION: Identification

Ne rien inscrire dans les zones grises

Code d'identification		No dossier
No de dossier	001 à 999	
<i>Renseignements sur la famille de l'enfant</i> 1. Votre enfant fréquente-t-il? Une classe de 1re année 1 ☐ Une classe de 2e année 2 ☐ Une classe de 3e année 3 ☐ Une classe spéciale 4 ☐ 2. Êtes-vous né(e): Au Québec? 1 ☐ Ailleurs au Canada? 2 ☐ À l'étranger? 3 ☐ Si vous êtes né(e) à l'étranger, dans quel pays? _____ 3. Quel est votre âge? Moins de 20 ans 1 ☐ De 31 à 35 ans 4 ☐ Plus de 45 ans 7 ☐ De 20 à 25 ans 2 ☐ De 36 à 40 ans 5 ☐ De 26 à 30 ans 3 ☐ De 41 à 45 ans 6 ☐ 4. Quel est votre sexe?: Féminin 1 ☐ Masculin 2 ☐ 5. Avec qui l'enfant vit-il?: Sa mère 1 ☐ Son père 2 ☐ Ses deux parents 3 ☐ Autre 4 ☐ (précisez) _____ 6. Au moment de répondre à ce questionnaire, travaillez-vous? À temps complet 1 ☐ À temps partiel 2 ☐ Ou êtes-vous? Étudiant (e) 3 ☐ Chômeur (euse) 4 ☐ Prestataire du B.E.S 5 ☐ Autre 6 ☐ 7. Si vous êtes au chômage ou prestataire du BES, depuis combien de temps? Moins d'un an 1 ☐ De 1 à 2 ans 2 ☐ Plus de 2 ans 3 ☐ 8. L'autre parent avec qui l'enfant demeure a-t-il un emploi stable? Oui 1 ☐ Non 2 ☐		Échantillon ☐ 1 Ln R ☐ 2 Âge R ☐ 3 Sexe R ☐ 4 Res Pr ☐ 5 Emploi ☐ 6 D. Ch. BES ☐ 7 Emploi conj. ☐ 8

No Énoncé

Ne rien inscrire dans les zones grises

9. Quel est le revenu annuel brut de votre famille (en incluant votre salaire avant impôt, celui de votre conjointe ou de votre conjoint et toute source de revenu complémentaire, placements, pension alimentaire, allocations sociales et familiales, rentes, etc.)?

Revenu annuel total (approximatif): _____ \$

RFB

☐

9

10. Quel est le plus haut niveau de scolarité atteint par la mère?

Primaire (non terminé) 0 ☐ (terminé) 1 ☐
 Secondaire (non terminé) 2 ☐ (terminé) 3 ☐
 Collégial (non terminé) 4 ☐ (terminé) 5 ☐
 Université 1er cycle (non terminé) 6 ☐ (terminé) 7 ☐

Scol.M

☐

10

11. Quel est le plus haut niveau de scolarité atteint par le père ?

Primaire (non terminé) 0 ☐ (terminé) 1 ☐
 Secondaire (non terminé) 2 ☐ (terminé) 3 ☐
 Collégial (non terminé) 4 ☐ (terminé) 5 ☐
 Université 1er cycle (non terminé) 6 ☐ (terminé) 7 ☐

Scol.P

☐

11

12. Combien y a-t-il d'enfants dans votre famille? _____

N E F

☐

12

13. Quel est le rang de l'enfant dans la famille?

Enfant unique 1 ☐ 1er enfant 2 ☐ 2ème enfant 3 ☐
 3ème enfant 4 ☐ 4ème enfant 5 ☐ 5ème ou plus 6 ☐

Rang E

☐

13

RENSEIGNEMENTS SUR L'ENFANT

14. Quel est le sexe de l'enfant? Féminin 1 ☐ Masculin 2 ☐

Sexe E

☐

14

15. Quel est l'âge de l'enfant?

6 -7 ans 1 ☐ 7-8 ans 2 ☐ 8-9 ans 3 ☐

Âge E

☐

15

16. L'enfant est-il né: - Au Québec? 1 ☐ Ailleurs au Canada? 2 ☐
 - À l'étranger? 3 ☐

LnE.

☐

16

S'il est né à l'étranger, dans quel pays?: _____

17. L'enfant a-t-il des frères ou des soeurs qui fréquentent actuellement une garderie (sauf une halte garderie)?

Oui 1 ☐ Non 2 ☐

Gar. F.

☐

17

18. L'enfant a-t-il des frères ou des soeurs qui fréquentent actuellement une école maternelle (4 ans ou 5 ans)?

Oui 1 ☐ Non 2 ☐

Mat. F.

☐

18

DEUXIÈME SECTION: *Échelle des compétences éducatives pour tous les parents
(enfants de 2 à 9 ans)*

Les énoncés qui vous sont soumis comportent deux possibilités de réponse. Si vous êtes d'accord avec l'énoncé, veuillez écrire 1 dans la case de gauche. Si vous êtes en désaccord avec l'énoncé, veuillez écrire 0.

Exemple d'énoncé:

Ne rien inscrire dans les zones grises		
21	J'ai souvent l'impression que je n'ai pas assez d'influence sur mon enfant. (Accord=1 Désaccord = 0)	1 0

Ne rien inscrire dans les zones grises		
No	Énoncé	
A 1	Un enfant sera reconnaissant d'avoir été élevé avec sévérité lorsqu'il sera plus âgé.	1 0
A 2	Un enfant élevé librement réussira mieux qu'un enfant élevé sévèrement.	1 0
A 3	Un parent doit plus souvent dire «oui» que «non» à son enfant.	1 0
A 4	Un enfant que ses parents laissent libre d'agir deviendra plus débrouillard qu'un enfant qui peut faire seulement ce que ses parents lui demandent.	1 0
A 5	Un bon parent doit être autoritaire afin de corriger les défauts de son enfant.	1 0
P 6	Lorsque mon enfant a de la difficulté à faire quelque chose, je lui pose des questions qui l'aident à trouver des solutions ou à corriger ses erreurs.	1 0
P 7	Lorsque mon enfant me montre ce qu'il a fait (dessins, bricolages, etc.), je lui demande de m'expliquer comment il y est arrivé.	1 0
P 8	En général, j'explique à mon enfant les différentes choses que nous voyons ensemble.	1 0
P 9	Quand mon enfant me dit qu'il ne sait pas quoi faire, je lui montre une nouvelle activité.	1 0
P 10	Quand mon enfant exprime une idée qui n'est pas claire, je la lui fais préciser du mieux que je le peux.	1 0
P 11	Je souris souvent à mon enfant lorsqu'il est près de moi.	1 0

No	Énoncé	Ne rien inscrire dans les zones grises	
P 12	Je ne perds jamais mon calme quand je suis avec mon enfant.	☐	☐ 12
P 13	Lorsque mon enfant me montre ses dessins, nous parlons ensemble des objets, des personnages ou de l'histoire qu'il a dessinés.	☐	☐ 13
C 14	Quand je suis fatigué (e), il m'arrive de laisser mon enfant faire des choses que normalement je lui interdis.	☐	☐ 14
C 15	Il m'est très difficile d'amener mon enfant à changer d'idée.	☐	☐ 15
A 16	Un parent doit constamment surveiller les activités de son enfant.	☐	☐ 16
A 17	Un parent ne doit laisser faire à son enfant que des activités qui seront profitables à ce dernier.	☐	☐ 17
A 18	Un enfant bien élevé doit demander la permission à ses parents avant de faire quelque chose.	☐	☐ 18
A 19	Un parent qui a dit «non» à son enfant ne doit jamais revenir sur sa décision.	☐	☐ 19
A 20	Un enfant qui ment doit toujours être puni.	☐	☐ 20
C 21	J'ai souvent l'impression que je n'ai pas assez d'influence sur mon enfant.	☐	☐ 21
C 22	Je laisse rarement mon enfant libre de faire ce qu'il veut.	☐	☐ 22
P 23	Le plus souvent, j'autorise mon enfant à faire ce qu'il veut, même s'il risque de se faire mal.	☐	☐ 23
P 24	Je laisse souvent mon enfant éparpiller ses jouets dans la maison.	☐	☐ 24
P 25	Le plus souvent, lorsque mon enfant fait quelque chose de bien, je le lui dis («c'est bien, c'est gentil»).	☐	☐ 25

No	Énoncé	Ne rien inscrire dans les zones grises	
P 26	En général, j'exprime à mon enfant ma satisfaction ou mon mécontentement lorsqu'il fait quelque chose.	☐	☐ 26
P 27	Je prends souvent mon enfant dans mes bras même s'il ne me le demande pas.	☐	☐ 27
P 28	Je montre à mon enfant que je l'aime, même s'il fait des bêtises.	☐	☐ 28
P 29	J'ai souvent de la difficulté à comprendre pourquoi mon enfant agit comme il le fait.	☐	☐ 29
P 30	Je préfère laisser mon enfant faire ce qu'il veut plutôt que de le mettre en colère.	☐	☐ 30
P 31	Mon enfant me pousse souvent à faire des activités que je n'ai vraiment pas envie de faire.	☐	☐ 31
A 32	Un enfant doit être laissé le plus souvent libre de jouer avec ce qu'il veut (sauf si c'est un objet très dangereux).	☐	☐ 32
A 33	Un parent doit autoriser son enfant à jouer où il veut (sauf s'il court un grand danger).	☐	☐ 33
A 34	Un enfant doit pouvoir explorer librement son corps.	☐	☐ 34
A 35	Un enfant doit être autorisé à toucher des objets précieux ou fragiles à la maison.	☐	☐ 35
P 36	En général, j'explique à mon enfant l'utilité ou le fonctionnement des objets que nous voyons.	☐	☐ 36
P 37	En général, je n'autorise pas mon enfant à jouer avec mes vêtements ou ceux d'autres adultes de la famille.	☐	☐ 37
P 38	Lorsque des adultes viennent à la maison, je demande à mon enfant de ne pas nous déranger.	☐	☐ 38
P 39	Lorsque mon enfant me montre ce qu'il a fait (dessins, bricolages, etc.), je le complimente.	☐	☐ 39

No	Énoncé	Ne rien inscrire dans les zones grises	
P 40	Lorsque je dois le punir, j'explique à mon enfant la raison pour laquelle je le fais.	☐	☐ 40
P 41	Lorsque je montre à mon enfant comment faire quelque chose, je le lui explique étape par étape.	☐	☐ 41
P 42	Lorsque je montre à mon enfant comment faire quelque chose et qu'ensuite il le fait mal, je lui dis qu'il n'a pas écouté ou qu'il n'a pas fait attention.	☐	☐ 42
P 43	Lorsque je demande à mon enfant de faire quelque chose, j'insiste pour qu'il le fasse immédiatement.	☐	☐ 43
C 44	Mon enfant se comporte rarement comme j'aimerais qu'il se comporte.	☐	☐ 44
P 45	Quand mon enfant dit le contraire ou s'oppose à ce que je lui dis, je lui demande généralement de ne pas discuter.	☐	☐ 45
P 46	Quand mon enfant joue dans la maison, je le surveille pour qu'il ne casse rien.	☐	☐ 46
P 47	Je ne me laisse jamais décourager par la façon dont mon enfant agit.	☐	☐ 47

Nous vous remercions d'avoir bien voulu prendre le temps de répondre à ce questionnaire.

Bernard Terrisse, Ph D.
François Larose, Ph. D.